

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Москва

14 января 2020 года.

Дело № А40-277420/19-112-2186

Резолютивная часть решения вынесена 20 декабря 2019 года

Мотивированное решение изготовлено 14 января 2020 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

председательствующего - судьи Анушкиной Ю.М.

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску ОБЩЕСТВО С
ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АКСИОМА МАСТЕР ТРЕЙДИНГ"111141 МОСКВА ГОРОД ПРОСПЕКТ ЗЕЛЁНЫЙ ДОМ 5/12 СТРОЕНИЕ 4 ЭТАЖ 1 ОФ
104, ОГРН: 5177746249544, Дата присвоения ОГРН: 23.11.2017, ИНН: 7720404183,

к ответчику ИП УМАНСКИЙ ВИКТОР АЛЕКСАНДРОВИЧ

ОГРНИП: 316774600364530, ИНН: 773468068351, Дата присвоения ОГРНИП:
17.08.2016 о взыскании задолженности в размере 106 238,98 руб.Руководствуясь ст.ст. 8, 9, 65, 71, 102, 110, 123, 156, 167-170, 226-229
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд**У С Т А Н О В И Л :**

ООО "АКСИОМА МАСТЕР ТРЕЙДИНГ" обратилось с требованием к
ответчику ИП УМАНСКОМУ ВИКТОРУ АЛЕКСАНДРОВИЧУ о взыскании
задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере
106 238,98 руб.

При решении вопроса о принятии искового заявления к производству судом
установлены основания, предусмотренные статьей 227 АПК РФ, для рассмотрения дела
в порядке упрощенного производства.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 07.11.2019 г. исковое заявление
принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Ко дню принятия решения суд располагает сведениями о получении сторонами
копии определения о принятии искового заявления к производству и рассмотрении

дела в порядке упрощенного производства, что является надлежащим извещением в силу статей 121, 122, 123 АПК РФ.

Ответчик исковые требования не признал, по доводам письменного отзыва.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства в порядке главы 29 АПК РФ в редакции, действовавшей на дату принятия решения на основании доказательств, представленных в течение установленного судом срока.

20 декабря 2019 г. принята резолютивная часть решения в порядке, предусмотренном ст. 229 АПК РФ.

Резолютивная часть судебного акта размещена на официальном сайте арбитражного суда города Москвы.

24 декабря 2019 года в суд поступило, в установленный ст. 229 АПК РФ срок, заявление истца о составлении мотивированного решения.

Суд, с учётом изложенных истцом обстоятельств и доводов, в соответствии с имеющимися в материалах дела, документами, пришёл к следующим выводам и считает установленными следующие обстоятельства:

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что 12 апреля 2019 г. между ООО «Аксиома Мастер Трейдинг» и ИП Уманским Виктором Александровичем был заключён Договор №ДОГ-20190412-01, согласно которому, Заказчик поручает, а Исполнитель обязуется по указанию Заказчика провести работы по настройке и/или доработке программного обеспечения - конфигурации на базе 1С: Предприятие 8 для Заказчика на основе действующего российского законодательства и в соответствии с условиями настоящего Договора.

В соответствии с п.1.2. Договора: порядок выполнения, объем, перечень, стоимость, сроки выполнения Работ на каждом этапе и порядок предоставления результатов Заказчику оговариваются в Приложении к Договору или Счете на оплату услуг.

По окончании каждого этапа Работ в соответствии с требованиями настоящего Договора Стороны пописывают акт сдачи-приема Работ.

Как следует из материалов дела, истец своевременно исполнил свои обязательства по авансированию работ и перечислил на расчетный счет Ответчика, в соответствии с п.4.2. Договора оплату работ путем перечисления авансовых платежей в размере 100% за каждый этап, сумму в размере 103300 руб. 00 коп. (Сто три тысячи триста рублей 00 коп.) (НДС не облагается), что подтверждается платежными поручениями: п/п №464 от 19.04.2019 г. по счету №СЧ -20190412-01 от 12.04.2019 г. на сумму 8800 руб. 00 коп. (Восемь тысяч восемьсот рублей 00 коп); п/п №157 от 26.04.2019 по счету №СЧ-20190422-02 от 22.04.2019г. на сумму 22500 руб. 00 коп.

(Двадцать две тысячи пятьсот рублей 00 коп.); п/п №172 от 06.05.2019 по счету №СЧ-20190506-01 от 06.05.2019г. на сумму 18000 руб. 00 коп. (Восемнадцать тысяч рублей 00 коп.); п/п №529 от 21.05.2019 по счету №СЧ-20190520-01 от 20.05.2019г. на сумму 18000 руб. 00 коп. (Восемнадцать тысяч рублей 00 коп.); п/п №559 от 30.05.2019 по счету №СЧ-20190528-01 от 28.05.2019г. на сумму 18000 руб. 00 коп. (Восемнадцать тысяч рублей 00 коп.); п/п №293 от 11.06.2019 по счету №СЧ-20190610-01 от 10.06.2019г. на сумму 18000 руб. 00 коп. (Восемнадцать тысяч рублей 00 коп.), однако ответчик свои обязательства по оказанию работ не исполнил, результаты работ не представлены, акты выполненных работ не подписаны и не представлены.

Так же из материалов дела следует, что истцом в адрес ответчика было направлено уведомление о расторжении договора, с требованием о возврате перечисленных денежных средств.

Таким образом, договор расторгнут в одностороннем порядке.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его

В силу пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным сторонами.

Согласно п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса.

Из смысла ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что в предмет доказывания по иску о взыскании неосновательного обогащения (неосновательного сбережения) входят следующие обстоятельства: факт приобретения или сбережения ответчиком имущества за счет истца, отсутствие правовых оснований такого приобретения или сбережения (отсутствие между сторонами договорных отношений), размер неосновательного обогащения.

Учитывая, что в материалы дела не представлено доказательств выполнения работ по договору, а так же доказательств возврата денежных средств, перечисленных истцом, требование о взыскании неосновательного обогащения в размере 103 300 руб. обосновано и подлежит удовлетворению.

Так же истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2 938,98 руб.

Суд, проверив расчет процентов за пользование чужими денежными средствами установил, что данное требование подлежит удовлетворению частично, при этом, суд учитывает, что 22.08.2019 года истцом в адрес ответчика было направлено требование о возврате денежных средств и расторжении договора, которое 25.08.2019 г. прибыло в место вручения, таким образом, расчет процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит удовлетворению за период с 25.08.2019 г. по 02.10.2019 г., поскольку ранее договор действовал и ответчик пользовался авансом на основании договора.

Таким образом, суд, произведя перерасчет суммы процентов установил, что сумма подлежащая взысканию составляет 762,72 руб.

При этом, суд учитывает, что договором не предусмотрены этапы работ, акт составляется на работы в целом

Доводы ответчика о том, что между сторонами велась электронная переписка, а так же то, что акты были направлены истцу по электронной почте, отклонены судом, поскольку договором электронная переписка и направление актов не предусмотрено.

Кроме того, в материалы дела не представлено доказательств демонстрации выполненных работ.

Учитывая, что ответчиком не представлено в материалы дела доказательств выполнения работ, требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, обосновано и подлежит удовлетворению в установленной судом сумме, в размере 762,72 руб.

В соответствии со статьей 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Так же истцом заявлено требование о взыскании расходов на представителя в размере 30 000 руб.

В соответствии со ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся и расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с п. 21 информационного письма ВАС РФ № 82 от 13.08.2004г., согласно ст. 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Расходы на оплату услуг представителя документально подтверждены представленными в материалы дела доказательствами, однако, суд считает возможным взыскать сумму расходов пропорционально удовлетворенным иском требованиям, что составило по расчету суда 29 385,73 руб.

Расходы по оплате государственной пошлины распределены в соответствии со ст. 110,112 АПК РФ.

На основании статей 8, 9, 11, 12, 15, 307-310, 314, 1102 ГК РФ, ст.ст. 9, 41, 65, 66, 71, 75, 110, 112, 121-124, 162, 166-171, 176, 177, 180-182, 226-229 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ИП УМАНСКИЙ ВИКТОР АЛЕКСАНДРОВИЧ в пользу ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АКСИОМА МАСТЕР ТРЕЙДИНГ" неосновательное обогащение в размере 103 300 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 762,72 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 29385,73, расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 101,26 руб.

В остальной части исковых требований - отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

По заявлению лица, участвующего в деле, по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение. Заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Ю.М. Анушкина